

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2024. gada 16. februārī Rīgā Nr. 18

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:10*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Pieminekļu padomes priekšsēdētājs Aigars Kušķis |
| Sēdi protokolē: | sekretāre Ilona Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Inese Baranovska, Jānis Krastiņš, Ivars Drulle, Gļebs Panteļējevs, Gunārs Nāgels, Agrita Maderniece, Andrejs Broks, Rita Eva Našeniece, Miroslavs Mitrofanovs, Konstantīns Čekušins, Valdis Gavars |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Guntis Zemītis, Aija Ziemeļniece, Klāvs Sedlenieks, Dainis Turlais, Mārtiņš Mintaurs, Māris Mičerevskis, Viesturs Zeps |

Sēdē uzaicināti:

Juris Millers - SIA “Global technology group” pārstāvis;

Jevgēnijs Gombergs – uzņēmējs;

Gita Umanovska – Latvijas Ebreju draudžu un kopienu padome pārstāve;

Anna Stroja

DARBA KĀRTĪBA

1. SIA “Global technology group” priekšlikums par piemiņas plāksnes Johanam Frīdriham Hartknoham un Imanuelam Kantam izvietošanu pie ēkas Smilšu ielā 1.

*05.02.2023. Nr. RD-24-1336-sd*

2. Par piemiņas plāksni Irinai Odojevcevai un Rūdolfam Filipam Donbergam pie ēkas Rīgā, Gogoļa ielā 8.

*21.12.2023. Nr. PP-23-6-pi*

3*.* Par piemiņas vietu Jesajam Berlinam Alberta ielā 2A (atkārtoti).

4. Dažādi (informācija/konsultatīvi).

1. *Kušķis aicina iekļaut darba kārtībā jautājumu par piemiņas objektu Ziemeļblāzmas parkā no onkoloģijas slimībām mirušajiem bērniem, kas saņemts 13.02.2024., pēc darba kārtības nosūtīšanas.*

**1. SIA “Global technology group” priekšlikums par piemiņas plāksnes Johanam Frīdriham Hartknoham un Imanuelam Kantam**

**izvietošanu pie ēkas Rīgā, Smilšu ielā 1**

*05.02.2023. Nr. RD-24-1336-sd*

**J. Millers:** Atzīmējot filozofa Imanuela Kanta 300-to jubileju, piedāvā izvietot piemiņas plāksni grāmatu izdevējam Johanam Frīdriham Hartknoham, kurš 1781. gadā Rīgā izdeva I. Kanta nozīmīgākā darba – grāmatas “Tīrā prāta kritika” pasaules pirmizdevumu. J. F. Hartknoha grāmatu nams atradās Smilšu un M. Aldaru ielas stūrī, kur šobrīd atrodas Finanšu ministrija. Līdz ar to plāksni plānots izvietot pie Finanšu ministrijas ēkas. Plāksni iecerēts veidot no trīs granīta daļām – uz centrālās izvietojot uzrakstu latviešu un vācu valodā, zem kuriem atveidota grāmatas “Tīrā prāta kritika” 1781. gada pirmizdevuma titullapa (gravējumā vai bronzā), bet uz abām sānu plāksnēm, kas veido simboliskas grāmatas lapas, novietoti Imanuela Kanta un Johana Frīdriha Hartknoha portreti bronzā ar personu vārdiem zem tiem. Šī pasaules mēroga ievērības cienīgā fakta izcelšana un atzīmēšana Rīgas pilsētvidē ilgtermiņā var veicināt starptautisko kultūrtūrismu, kā arī veicināt Latvijas sabiedrības izpratni par Rīgas vēsturisko lomu pasaules kultūrkartē.

**I. Baranovska:** Piemiņas plāksnes veidolsne ar ko neizceļas, tas nesniegs ieguldījumu nedz no mākslinieciskā, nedz no kultūrvēstures viedokļa. Arī Finanšu ministrijas ēkas fasādi tas neizdaiļo. Šādu vēsturisku faktu var pieminēt muzejos un tūrisma ceļvežos. Finansējumu, ko plānots ieguldīt plāksnes veidošanai labāk ieguldīt kādas Vecrīgas ielas remontā.

**I. Drulle:** Šāda veida plāksne varētu atrasties arī jebkurā citā valstī – Krievijā, Baltkrievijā, Lietuvā u.c. Tai iztrūkst individualitāte, unikalitāte. Plāksnes dizains būtu izstrādājams no jauna.

**J. Krastiņš:** Piemiņas plākšņu salikums ir saraibināts un vizuāli haotisks pat vienkrāsainajā versijā. Grāmatas titullapa vārda tiešajā nozīmē “krīt laukā” no kompozīcijas. Piedāvā iniciatoriem izstrādāt citu vizuālo risinājumu. Tekstu valoda ir neprofesionāla gan latviešu, gan vācu valodā un ar interpunkcijas kļūdām. Piedāvā savu variantu tekstam.

**A. Broks:** Piemiņas plāksnes kompozīcija nav izdevusies. Cilvēciskais un vēsturiskais konteksts ir gana nozīmīgs, lai tiktu atzīmēts pilsētvidē. Novietojums ir diskutabls, jo vēsturiskais grāmatu nams nav saglabājies. Piemiņas plāksnes forma un saturs ir diskutabli.

*Notiek plašāka diskusija un tiek piedāvāti dažādi ieteikumi piemiņas plāksnes dizaina izveidei.*

*A. Kušķis ierosina balsojumu dalīt divās daļās:*

*1.Par piemiņas plāksnes izveides un novietnes konceptuālu atlabstu;*

*2. Par piedāvāto piemiņas plāksnes dizainu.*

*Balsojot par konceptuālu atbalstu Imanuela* *Kanta un Johana Frīdriha Hartknoha piemiņas plāksnes izveidei pie Finanšu ministrijas ēkas Rīgā, Smilšu ielā 1*

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Konceptuāli atbalstīt filozofam Imanuelam Kantam un grāmatu izdevējam Johanam Frīdriham Hartknoham veltītas piemiņas plāksnes izveidi, pie ēkas Smilšu ielā 1, Rīgā.

*Balsojot par SIA “Global technology group” piedāvāto piemiņas plāksnes dizainu:*

*“Par”- 0*

*“Pret” -10 (I. Baranovska, J. Krastiņš, I. Drulle, G. Panteļējevs, G. Nāgels, A. Maderniece, A. Broks, M. Mitrofanovs, K. Čekušins, V. Gavars)*

*“Atturas” – 2 (R. Našeniece, A. Kušķis)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Neatbalstīt SIA “Global technology group” piedāvāto I. Kanta un J. F.Hartknoha piemiņas plāksnes dizainu.

2. Aicināt izstrādāt jaunu piemiņas plāksnes dizaina risinājumu un iesniegt Pieminekļu padomei izskatīšanai.

**2. Par piemiņas plāksni Irinai Odojevcevai un Rūdolfam Filipam Donbergam pie ēkas Gogoļa ielā 8**

*21.12.2023. Nr. PP-23-6-pi*

**J. Gombergs:** SIA “Heinike nams”, kuru īpašumā atrodas ēka Gogoļa ielā 8 vēlas izvietot divas piemiņas plāksnes – ēkas arhitektam Rūdolfam Filipam Donbergam un dzejniecei Irinai Odojevcevai (dzimusi Iraīda Heinike). Iraīda Heinike, vācbaltiešu cilmes krievu dzejniece un rakstniece ir dzimusi Rīgā, 1895. gadā, dzīvojusi šajā namā, kas piederējis viņas ģimenei, vēlāk to arī mantojusi. Plaši pazīstama ar savu dzeju, romāniem un memuāriem. Jaunības gados dzīvojusi Sanktpēterburgā, kur uzsākusi literātes darbību. 20. gadsimta 20-tajos gados viņa emigrēja uz Franciju, bet dzīves nogalē pārcēlusies atpakaļ uz Ļeņingradu (1987), kur uzņemta Rakstnieku savienībā.

**A. Kušķis** informē, ka saņemti rakstiski viedokļi no M. Mintaura, G. Zemīša un K. Sedlenieka, kas norāda, ka I. Odojevcevas saikne ar Rīgu pastāvējusi viņas bērnības gados, bet vēlāk tai ir bijusi epizodiska loma. Odojevcevas literārā un intelektuālā darbība bija saistīta ar citiem kultūras lokiem. Norāda uz šo padomes locekļu izteikto viedokli, ka šāda Krievijas impērijas vēsturiskā sentimenta "iezīmēšana" Rīgas publiskajā telpā nav pieņemama.

**J. Krastiņš** atzīmē, ka piemiņas plākšņu izvietošana namu arhitektiem ir atbalstāma tradīcija. R. F. Donbergs ir pazīstams arhitekts – daudzu Rīgas ēku projektu autors. Plāksnes izvietojums ailu palodžu līmenī nav veiksmīgs risinājums. Ja tiek pieņemts lēmums par abu plākšņu izvietošanu, tās vajadzētu izvietot nevis blakus, bet vienu vienā un otru otrā fasādē.

**I. Drulle** norāda, ka sarkanais piemiņas plākšņu granīts disonē ar ēkas fasādes toni.

*Balsojot par piemiņas plāksnes arhitektam Rūdolfam Filipam Donbergam izvietošanu,*

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Atbalstīt piemiņas plāksnes, veltītas arhitektam Rūdolfam Filipam Donbergam izvietošanu pie ēkas Rīgā, Gogoļa ielā 8.

*Balsojot par piemiņas plāksnes literātei Irinai Odojevcevai izvietošanu:*

*“Par”- 7 (A. Kušķis, I. Baranovska, I. Drulle, G. Panteļējevs, A. Maderniece,*

*M. Mitrofanovs, K. Čekušins)*

*“Pret” – 2 (V. Gavars, A. Broks)*

*“Atturas” – 3 (J . Krastiņš, G. Nāgels, R. Našeniece)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Atbalstīt piemiņas plāksnes, veltītas Irinai Odojevcevai izvietošanu pie ēkas Rīgā, Gogoļa ielā 8.
2. Papildināt piemiņas plāksni ar QR kodu, radot interesentiem iespēju iepazīties ar

I.Odojevcevas biogrāfiju un daiļradi.

**3. Par piemiņas vietu Jesajam Berlinam Alberta ielā 2A (atkārtoti)**

**A. Kušķis** informē, ka no Latvijas Ebreju draudžu un kopienu padomes ir saņemts atkārtots iesniegums par Jesajam Berlinam veltītas skulptūras izvietošanu Alberta ielā 2. Biedrība informē, ka tēlnieka Edvīna Krūmiņa veidotais krūšutēls ir gatavs un biedrība vēlas to izvietot pilsēttelpā. Pirms nepilna gada, izskatot Latvijas Ebreju draudžu un kopienu padomes iesniegumu, Padome nolēma:

1. *Ņemot vērā sniegto informāciju par Jesajas Berlina biedrības ieceres virzību, atstāt spēkā Pieminekļu padomes 2021.gada 30.jūlija lēmumu Nr.4§1.*
2. *Rekomendē rast novietni pilsētvidē Ebreju kopienu un draudžu padomes priekšlikumam par J. Berlina skulptūras izvietošanu. Šajā ieceres attīstības stadijā kā piemērotāks realizācijai atzīstams E. Krūmiņa darbs.*

Ir saņemta informācija, ka Jesajas Berlina biedrība ir iesniegusi projektu un līdzekļu pieprasījumu izvērtēšanai Kultūrkapitāla fondam, līdz ar to piedāvā jautājuma izskatīšanu atlikt līdz Kultūrkapitāla fonda lēmumam.

**J. Krastiņš:** jūgendstila ēkas Alberta ielā 2 fasāde ir bagāta ar dažādām detaļām, un ēkas priekšā ir izvietotas 2 sfinksas. Jaunam skulpturālam objektam šajā telpā nav vietas – zaudēs abi, gan J. Berlina krūšutēls, gan ēkas vizuālais koptēls. Ierosina meklēt skulptūrai citu vietu, iespējams, Antonijas ielā. Lai vērtētu priekšlikumu, nepieciešamas vizualizācijas.

**G. Nāgels** norāda, ka Alberta iela jau ir piesātināta ar dažādiem objektiem.

**G. Panteļējevs** atzīmē, ka lai arī pati skulptūra ir veiksmīgs mākslas darbs, tās izvietojums pilsētā ir rūpīgi pārdomājams. Nepieciešams izstrādāt vizualizācijas, kā arī maketēt dabā, meklējot labāko novietnei un mērogu.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Atzinīgi novērtēt tēlnieka E. Krūmiņa izveidoto Jesajas Berlina skulpturālo veidolu. Līdz turpmākai situācijas noskaidrošanai saistībā ar Pieminekļu padomes atbalstītās Jesajas Berlina biedrības ieceres virzību atstāt spēkā Pieminekļu padomes 26.05.2023. lēmumu Nr.15§2.

**4. Par piemiņas objektu Ziemeļblāzmas parkā**

**no onkoloģijas slimībām mirušajiem bērniem**

**A. Kušķis** informē, ka Pieminekļu padomes 26.05.2023. sēdē (Nr.15, 4.1. punkts) ir ticis izskatīts Annas Strojas un Vadima Gimelfarba priekšlikums par pieminekļa bērniem, kas miruši no onkoloģiskām slimībām izveidi Ziemeļblāzmas kultūras centra parkā, aicinot iesniegt izskatīšanai padomē skulptūras metu. Padomē saņemtas tēlnieka Edvīna Krūmiņa veidotās skices, kā arī apliecinājums par novietnes saskaņojumu no SIA “Rīgas Meži”.

**I. Drulle:** Skulptūras vizuālā iecere - “meitene, kas stāv mūžības durvīs” ir saskaņā ar skulptūras veidošanas ideju, taču tās izpildījums rada šaubas. Piedāvātajā kompozīcijā rodas iespaids, ka meitene sabrūk mūžības durvīs.

**I. Baranovska:** Objekta konkrētā novietne parka teritorijā ir atbalstāma, taču skulptūras kompozīcija ir neveikla.. Ideja ir nozīmīga daudziem vecākiem, līdz ar to, lai skulptūra būtu skaists veltījums, ir vērts piestrādāt pie formas.

**G. Panteļējevs:** Ideja par meitenes atrašanos uz sliekšņa starp divām pusēm ir laba. Ceļgali meitenei izvietoti pretdabiski, tie rada nestabilitātes iespaidu.

**J. Krastiņš:** Lai arī putna kā metaforas lietojums ir saprotams, taču tā novietojums mākslinieciskajā kompozīcijā ir neveikls visos no piedāvātajiem risinājumiem. Figūras forma ir atkarīga no vēstījuma, ko vēlas nodot. Patreizējā forma simbolizē bezcerību.

**R. Našeniece:** Ideja ir ļoti laba un tā ir vērtīga iniciatīva.Parasti vecāki vēlas redzēt, ka bērni ir aizgājuši gaismā. Aicina tēlnieku parādīt gaišo transformāciju.

**A. Kušķis** aicina ieceres iniciatorus neuztvert asi šeit izskanējušo kritiku un kopīgi ar tēlnieku izvērtēt izskanējušos viedokļus kā profesionālus ieteikumus, jo skulptūras izveide vēl ir procesā.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Atbalstīt skulptūras konceptuālo ieceri piedāvātajā novietnē Ziemeļblāzmas parkā.
2. Padome aicina iniciatorus ņemt vērā padomē izskanējušos viedokļus un priekšlikumus tālākajā skulptūras izveides procesā.

**5.Dažādi**

5.1. A. Kušķis informē, ka Padomē saņemts iesniegums no Starptautiskā Romu humanitārā fonda ar lūgumu iznomāt zemes gabalu Rīgā, Lucavsalā, kur veidot memoriālu Romu genocīda upuriem, kā arī Pasaules Romu kultūras centru. Jautā Padomes viedokli, vai ir kāda teritorija Rīgas pilsētā, kas saistītos ar romu genocīdu un būtu piemērota memoriāla veidošanai.

M. Mitrofanovs aicina pieprasīt informāciju Vēstures arhīvam, savukārt J. Krastiņš piedāvā izskatīt teritoriju kādā no Daugavas salām. G. Panteļējevs aicina izskatīt arī vietas ārpus Rīgas, kā piemēru minot vietu Tukuma novadā.

5.2. A. Kušķis informē, ka ir saņemts iesniegums no Latvijas Okupācijas muzeja biedrības par AS “Latvijas balzams” dāvinājumu Rīgai Latvijas valsts simtgadē – kanālmalā iestādītiem kokiem ar tiem blakus uzstādītām informatīvām plāksnēm. Katrai Latvijas vēstures desmitgadei ir veltīts viens ar īpašu pamatojumu izvēlētas sugas koks, kā arī izvietota informatīva metāla plāksne ar konkrētās desmitgades koncentrētu raksturojumu. Biedrības ieskatā informācija ir atspoguļota tendenciozi, kā arī sagrozīti vēsturiskie fakti, un tā pieprasa informatīvās plāksnes noņemt. Lai arī tas ir bijis iecerēts kā dāvinājums, tomēr juridiskās procedūras nav veiktas un dāvinājums nav pieņemts, taču projekta iniciatori – privāts uzņēmums – ieceri realizējot, ir veicis samērā lielus ieguldījumus. Tāpat jautājums nav ticis skatīts Pieminekļu padomē, taču projekts ir realizēts jau 2018. gadā. Informācija uz plāksnēm no Latvijas balzama puses tikusi saskaņota ar profesionālu vēsturnieku tā brīža Daugavas muzeja vadītāju - Mg.hist. Zigmāru Gaili, kas ar vēstuli Amber Ditribution Latvia (ieceres oficiālais iniciators) apliecinājis, ka “Latvijas vēstures fakti, kas tiek izmantoti “RMB” dāvinājumā Rīgai Latvijas simtgadē, ir patiesi un atbilst vēstures notikumu gaitai”.

Jautā, vai padome no tās kompetences viedokļa ir gatava skatīt jautājumu par jau realizētu projektu detaļās un vērtēt plākšņu saturu. G. Nāgels papildina, ka iesniegums saņemts domē 2023. gada vasarā, taču nav atrasta institūcija, kas varētu lemt par plākšņu demontāžu un, ja nepieciešams, tās arī demontēt.

J. Krastiņš aicina izsūtīt padomes locekļiem informāciju par AS “Latvijas balzams” dāvinājumu un pēc iepazīšanās ar to lemt par turpmāko.

5.3. I. Drulle informē, ka Taivānas pilnvarotais pārstāvis ievadījis sarunas par piedāvājumu uzdāvināt Rīgas pilsētai Taivānas mākslinieka izgatavotu, no liftu kabeļiem veidotu liela izmēra skulptūru. Pārredzamā nākotnē visa nepieciešamā dokumentācija tiks iesniegta Pieminekļu padomei.

5.4. R. Našeniece informē, ka PA “Rīgas pieminekļu aģentūra” ir piešķirts neliels finansējums jaunu tēlniecības objektu veidošanai. Līdz ar to nepieciešams izstrādāt normatīvo aktu ar kritērijiem, kādu objektu veidošanu pilsēta būtu gatava finansēt. Šāds normatīvais akts būtu izstrādājams un apspriežams, iesaistot ārējos ekspertus.

*Sēde tiek slēgta plkst. 14.15.*

Padomes priekšsēdētājs A. Kušķis

Protokolēja I. Šmite