**Rīgas domes** **Konsultatīvās padomes**

**sabiedrības integrācijas jautājumos (turpmāk – Konsultatīvā padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

Nr. AIC-SIKP-22-3-pro

2022. gada 1. decembrī

Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 10:00

**Sēdē piedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** | Piedalās aizvietotājs |
| 1. | Iveta Ratinīka | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja |  |
| 2. | Mārtiņš Staķis | Rīgas domes Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |  |
| 3. | Edgars Ikstens | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Rīgas domes deputātu frakcijas “Jaunā Vienotība” pārstāvis |  |
| 4. | Ieva Siliņa | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” un Latvijas Reģionu apvienības Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |  |
| 5. | Natālija Ābola | Rīgas domes Rīgas domes Mājokļu un vides jautājumu komitejas locekle, partijas “Gods kalpot Rīgai” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |  |
| 6. | Dāvis Stalts | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Jaunās konservatīvās partijas Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |  |
| 7. | Zane Pūpola | Rīgas domes Mājokļu un vides jautājumu komitejas locekle, “Par!/ “PROGRESĪVIE”” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |  |
| 8. | Mārtiņš Moors | Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks |  |
| 9. | Guntars Ruskuls | Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs |  |
| 10. | Ilona Stalidzāne | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes priekšniece |  |
| 11. | Ilze Meilande | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |  |
| 12. | Edijs Šauers | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes priekšnieks |  |
| 13. | Iveta Vērse | biedrības “Izglītības attīstības centrs” pārstāve |  |
| 14. | Daina Strelēvica | biedrības “Iļģuciema sievietes” pārstāve |  |
| 15. | Agnese Lāce | biedrības “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” pārstāve |  |
| 16. | Sarma Freiberga | nodibinājuma “Fonds “Nāc līdzās!”” pārstāve |  |
| 17. | Kaspars Biezais | Latvijas Neredzīgo biedrības Centrālās valdes priekšsēdētājs |  |
| 18. | Vitālijs Dubovs | biedrības “Voluntieris.lv” pārstāvis |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |
| 2. | Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 3. | Irina Vasiļjeva | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 4. | Dace Paegle | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 5. | Marija Krasovska | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes projektu vadītāja apkaimju attīstības jautājumos |
| 6. | Gaidis Balodis | Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Projektu vadītājs apkaimju attīstības jautājumos |
| 7. | Kristīne Špeļkova | Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālo pakalpojumu sektora pilngadīgām personām galvenais speciālists - eksperts |

**Sēdē nepiedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Eiženija Aldermane | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Rīgas domes deputātu frakcijas ““SASKAŅA” sociāldemokrātiskā partija” pārstāve |
| 2. | Jakovs Pliners | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, partijas “Latvijas Krievu savienība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |
| 3. | Dmitrijs Zverevs | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas vadītājs – pārvaldes priekšnieka vietnieks |
| 4. | Sanita Putniņa | biedrības “Radošās idejas” pārstāve |
| 5. | Gunta Vīksne | biedrības “Patvērums “Drošā māja”” pārstāve |
| 6. | Laila Balga | biedrības “EAPN – Latvia” pārstāve |
| 7. | Aira Priedīte | biedrības “ELA – Eiropas Latviešu apvienība” pārstāve |
| 8. | Ilze Garda | biedrības “Rīgas Vācu kultūras biedrība” pārstāve |
| 9. | Anna Ivane | Latvijas baltkrievu kultūras biedrības “Svitanak” pārstāve |
| 10. | Dzintra Žilde | biedrības “Latvijas Pensionāru federācija” pārstāve |
| 11. | Roksana Rudeviča | biedrības “Romu kultūras centrs” pārstāve |

**Sēdi protokolē**

|  |  |
| --- | --- |
| Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |

**Sēdes darba kārtība**

1. Rīgas pilsētas sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019. – 2024. gadam īstenošanas rīcības plāna 2022. – 2024. gadam projekta gala versijas prezentācija.

Ziņotājs: **I. Meilande**, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja;

2. Par izmaiņām saistošajos noteikumos “Par pašvaldības atbalstu sabiedrības integrācijas un līdzdalības aktivitāšu īstenošanai Rīgā".

Ziņotājs: **I. Stalidzāne**, Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes priekšniece;

3. Citas aktualitātes.

**Sēdes norise**

**I. Ratinīka** atklāj sēdi un informē, ka kopš pēdējās sēdes ir notikušas izmaiņas Konsultatīvas padomes personālsastāvā, kā arī vienlaikus konstatē, ka uz sēdes sākuma laiku vēl nav pieslēgušies vairāki Konsultatīvas padomes locekļi, t. sk. deputāti, kuri stājušies to deputātu – Konsultatīvas padomes locekļu vietā, kuri pēc valsts vēlēšanām ir nolikuši savus Rīgas domes mandātus.

**I. Ratinīka** iepazīstina ar sēdes darba kārtību un dod vārdu **I. Meilandei**. Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019. – 2024. gadam īstenošanas rīcības plāna 2022. – 2024. gadam projekta gala versija (turpmāk – Rīcības plāns) pirms sēdes visiem bija nosūtīts un ar to bija iespējams iepazīties, **I. Ratinīka**  aicinot īpaši akcentēt būtiskāko.

1.

Rīgas pilsētas sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019. – 2024. gadam īstenošanas rīcības plāna 2022. – 2024. gadam projekta gala versijas prezentācija

**I. Meilande** sniedz prezentāciju “Rīgas pilsētas Sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019.-2024.gadam īstenošanas rīcības plāns 2022.-2024.gadam” (Pielikums Nr. 1).

Pēc prezentācijas **I. Ratinīka** jautā, vai sēdes dalībniekiem ir jautājumi vai komentāri par Rīcības plānu.

**S. Freiberga** uzdod jautājumu par sociālo iekļaušanu, informējot, ka tika sūtīti priekšlikumi saistībā ar nodibinājuma “Fonds “Nāc līdzās!”” kori, kas darbojas jau 10. sezonu un kurā dzied cilvēki ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem, informē, ka decembrī beigsies “Ziedot.lv” atbalstītais projekts (sociālā iekļaušana jauniešiem ar garīga rakstura traucējumiem, kas beiguši skolu un kuriem nav, kur iet), turklāt darbojas ukuleles ansamblis, kas veicina sociālo iekļaušanu ar kultūras (mūzikas un mākslas) palīdzību. Priekšlikumi tika sūtīti Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centram un tika saņemti precizējoši jautājumi, taču īsti nav skaidrs, vai Rīcības plānam iesūtītie priekšlikumi ir iekļauti. Ja tie iekļauti saistībā ar konkursiem, pastāv bažas, vai būs iespējams izpildīt konkursu prasības, kā arī nav skaidrības par pašvaldības atbalstu 2023. gadā. **S. Freiberga** lūdz sniegt informāciju saistībā ar iepriekš minēto, lai varētu saprast, ko paskaidrot minēto kolektīvu dalībniekiem un vadītājiem, un norāda uz to, ka neredzīgo un nedzirdīgo organizācijām ir pastāvīgs finansējums, par kuru notiek atskaitīšanās, taču nodibinājumam “Fonds “Nāc līdzās!”” tāda nav.

**I. Meilande** informē, ka neredzīgo un nedzirdīgo kolektīvi ir iekļauti, jo Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentā (turpmāk – RD IKSD) ir noteikta kārtība personu ar īpašām vajadzībām amatierkolektīvu atbalstam, proti, tiem ir jāpiedalās Dziesmu un deju svētkos (turpmāk – Dziesmu svētki), bet pēc tiem jāiesniedz pieteikums projektu konkursā – iespējams, ka “Fonda “Nāc līdzās!”” kolektīvs neiesniedza pieteikumu. Iesaistot Konsultatīvo padomi un RD IKSD, būtu iespējams rosināt diskusiju par to kā atbalstīt šādus amatierkolektīvus, kā arī cilvēku ar īpašām vajadzībām kultūras aktivitātes.

**S. Freiberga** atbild, ka vēstules RD IKSD tika iesniegtas divas reizes, taču ne uzreiz pēc Dziesmu svētkiem, t.sk. tāpēc, ka šī kārtība nebija zināma; tika saņemta atbilde, ka jāpiedalās konkursā pēc nākamā gada Dziesmu svētkiem. Vēlas oponēt, ka šis nav standarta gadījums, jo cilvēkiem ar īpašām vajadzībām Rīgā ir ļoti sarežģīti saņemt atbalstu diriģentam, nerunājot par bērniem ar īpašām vajadzībām. **S. Freiberga** uzsver, ka jādomā par sociālo iekļaušanu cilvēkiem ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem, ne tikai redzes un dzirdes.

**I. Stalidzāne** piekrīt un saprot problemātiku, uzsvars līdz šim ir bijis uz Dziesmu svētkiem un kultūras jautājumiem, par ko atbild RD IKSD. Ja uzsvars tiek likts uz sociālo iekļaušanu, ir runa par citu konkursu, kas atvērts ikvienam. **I. Stalidzāne** informē, ka stāstīs par grozījumiem saistošajos noteikumos, un saskata, ka saistošajos noteikumos ir konkrēta vieta, kur ir runa par atbalstu izņēmuma gadījumos, pie kādiem būtu pieskaitāms arī atbalsts “Fonda “Nāc līdzās!”” aktivitātēm. Pašvaldība nevar veidot izņēmumu konkrētām organizācijām, ir jāveido sistēma, kas piemērojama visiem; ja kāda grupa tiek izcelta, tam jātiek īpaši pamatotam.

**S. Freiberga** atbild, ka nevēlas izņēmumus, taču uzsver, ka noteikti ne visi neredzīgo un jo īpaši nedzirdīgo kolektīvi piedalās Dziesmu svētkos, tomēr saņem bāzes finansējumu, tāpēc jautājums, kāpēc, piemēram, “Fonds “Nāc līdzās!”” nevar saņemt bāzes finansējumu, bet jāpiedalās konkursos.

**I. Stalidzāne** uzsver, ka saskaņā ar vispārējo kārtību arī nedzirdīgo un neredzīgo kultūras kolektīvi piedalās konkursos un, ka RD IKSD konkursu finansējumam ir jau pieminētā piesaiste dalībai Dziesmu svētkos; iespējams, ka jāveido atsevišķa programma šādām organizācijām.

**S. Freiberga** papildina, ka ir kolektīvi, kam nodarbības tiek rīkotas ar mērķi, lai nedegradētos personība, un šajā gadījumā nav runa par dalību Dziesmu svētkos. **I. Stalidzāne** uzsver, ka tieši tāpēc pastāv cits projektu konkurss, kurā ir runa par sociālo iekļaušanu.

**I. Ratinīka** uzskata, ka būtu nepieciešama atsevišķa saruna, piesaistot gan RD IKSD, gan Labklājības departamentu, lai saprastu, vai konkrētā grupa ir vai nav virzāma caur konkursiem, kā arī, vai ir vēl citas līdzīga rakstura, ar citām organizācijām saistītas grupas, jo tādā gadījumā būtu jāveido atsevišķs konkurss. Jāsaprot, caur kuru programmu šo jautājumu varētu virzīt, jo nebūtu korekti izmantot Dziesmu svētkus kā vienīgo mērauklu kultūras aktivitāšu atbalstam.

**S. Freiberga** komentē, ka šim jautājumam nav risinājuma jau vairākus gadus, tas steidzami jāmeklē.

**V. Dubovs** izsaka prieku pirmo reizi piedalīties Konsultatīvās padomes sēdē. Pirmkārt, atbalsta iepriekšējo runātāju un atzīst, ka ir par maz projektu cilvēkiem ar speciālām vajadzībām (invalīdiem). Par Rīcības plānu saņēmis komentāru no kolēģiem par to, ka ir par maz vietu, kur invalīdi varētu ārtelpā nodarboties ar sportu. Kā piemēru **V. Dubovs** min to, ka ir RD IKSD konkursi, kuru ietvaros tiek rīkotas sporta nodarbības uz ielas, taču tas nav invalīdiem piemērots variants; Rīgā būtu nepieciešama viena invalīdiem paredzēta vieta. Biedrība Volontieris.lv, kas nodarbojas ar brīvprātīgo apmācību, mēģinājusi startēt vairākos RD IKSD konkursos ar labām projektu idejām, taču nav varējusi izpildīt konkursa nosacījumus. **V. Dubovs** informē par organizāciju “Par sportisku sabiedrību”, kas apvieno jauniešus un pārstāv nereģistrētos sporta veidus; arī viņiem nav atbilstoša projektu konkursa, kurā varētu piedalīties; **V. Dubovs** konstatējis, ka no 16 RD Izglītības, kultūras un sporta komitejas deputātiem tikai viens saistīts ar sporta jautājumiem, pārējie pamatā saistīti ar kultūras un izglītības jautājumiem. Jautā, vai būs kādi projekti, kuros varētu startēt tieši brīvprātīgo organizācijas, kas nav saistītas ne ar sportu, ne izglītību, kā arī, vai pašvaldības budžetā līdz 2024. gadam ir ieplānots uzbūvēt vietu, kur ar sportu varētu nodarboties cilvēki ar īpašām vajadzībām.

**I. Ratinīka** konstatē, ka RD IKSD deleģētais pārstāvis Konsultatīvajā padomē D. Zverevs ir prombūtnē un cits pārstāvis sēdē nepiedalās. Uz jautājumu, vai ir kāda programma, kas atbalstītu sporta veidus ārpus tradicionālajiem, jāatbild noliedzoši; problēma nav aktualizēta, būtu jārīkojas kā NVO rīkojas kultūras jomā – jāaktualizē problēma, ka nepieciešama jauna atbalsta programma, rakstot vēstules, jo ir vesels segments, kas paliek ārpus esošajiem konkursiem.

**I. Ratinīka** izsaka pateicību par lieliskajām idejām; uzklausot tās, ir skaidrs, ka būtu nepieciešama jauna atbalsta programma gan kultūrā, gan sportā, kurā galvenais kritērijs būtu nevis mākslinieciskie vai sportiskie sasniegumi, bet sociālā iekļaušana. Tā būtu jauna budžeta līnija, jauni konkursi, esošajos konkursu nolikumos projekti ar minētajām idejām nekvalificēsies.

**I. Stalidzāne** papildina, ka ar brīvprātīgā darba aktivitātēm, kas arī tika pieminētas, var startēt vienā no Sabiedrības integrācijas programmas projektu konkursiem, jo tā ir viena no atbalstāmajām jomām; atbalsts netradicionālajam sportam gan būtu RD IKSD jautājums.

**A. Lāce** izsakās, ka plāns par to, kā tiek veidoti konkursu nolikumi, attīstot integrācijas aktivitātes, nav strikti noteikts, ir paredzēti veidi kā iesaistīt dažādas mērķa grupas vēlāk, iespējams, ka to vajadzētu skaidrāk nokomunicēt un dažādus organizāciju pārstāvjus iesaistīt nolikuma dizaina veidošanā.

**A. Lāce** uzsver, ka Rīcības plāna veidošanas darba rezultāta, dodot iespēju Konsultatīvās padomes locekļiem izteikties un iesniegt priekšlikumus, tie tika ņemti vērā daudz vairāk nekā iepriekš un mērķa grupas iesaistes aktivitātes atspoguļojas daudz skaidrāk. Nepiekrīt, ka nevar iekļauties konkursu nosacījumos, jo Sabiedrības integrācijas programmā paredzētas diezgan plašas iespējas. Nākotnē **A. Lāce** ierosina izmantot Konsultatīvo padomi, lai piesaistītu tematiskās organizācijas, un tādējādi saprastu, kāpēc tās ir neapmierinātas un, vai to vajadzības ir iekļautas esošajā Rīcības plāna. Labprāt uzzinātu par konkrētām sarunām, piedalītos, jo arī migrantiem, bēgļiem ir īpašas vajadzības. Aicina izmantot Konsultatīvo padomi savlaikus, lai brīdī, kad Rīcības plāns jau ir fināla stadijā, neizskanētu viedokļi, ka nav sadzirdētas kādas vajadzības.

**I. Ratinīka** piekrīt, bet uzsver, ka runa ir par dažādiem konkursiem – RD IKSD konkursiem un Sabiedrības integrācijas programmas konkursiem (apkaimes u.c.), kam ir dažādi spēles noteikumi.

**K. Biezais** izsaka pateicību par jautājumu aktualizēšanu un informē, ka nodibinājuma “Fonds “Nāc līdzās!”” korī piedalās daudzi no Latvijas Neredzīgo biedrības. Komentē ideju par speciāla laukuma ierīkošanu cilvēkiem ar dažāda veida īpašām vajadzībām; viņaprāt, būtu lietderīgi nevis iekārtot šādu speciālu vietu – tā būtu atsevišķas sabiedrības daļas nodalīšana un varētu apgrūtināt nokļūšanu – bet gan, plānojot laukumus, domāt par to pielāgošanu. Papildus **K. Biezais** norāda uz problemātiku ar atsevišķām mobilajām aplikācijām, piemēram, pašvaldības SIA “Rīgas Satiksme” aplikācijai pēc uzlabojumiem ir samazināts fontu lielums, kas vājredzīgajiem rada problēmas, un uzdod jautājumu, no kā atkarīgs, lai to varētu mainīt.

**I. Stalidzāne** informē, ka minētajā situācijā būtu nepieciešama saruna ar pašvaldības SIA “Rīgas Satiksme”, ko varētu palīdzēt noorganizēt, kā arī uzdod jautājumu, vai nav problēmu ar uzrakstiem sabiedriskā transporta pieturvietās.

**K. Biezais** atbild, ka ir bijušas sūdzības arī par uzrakstu lielumu pieturvietās, tomēr primāri neredzīgie/vājredzīgie izmanto aplikācijas.

**I. Ratinīka** lūdz piefiksēt minēto problemātiku, jo tā jāaktualizē.

**V. Dubovs** izsaka pateicību par vīziju, tā ir atbalstāma, kā arī komentē, ka, piemēram, situācija saistībā ar treniņiem paraolimpiskajām spēlēm ir sarežģīta: tie notiek atsevišķā pļavā, kur reāli ir divas stigas.

**I. Ratinīka** piekrīt, ka sporta infrastruktūra pašvaldībā nav apmierinoša, tā būtu jāprioritizē, ja būtu vairāk finanšu līdzekļu.

**I. Ratinīka** izsakās, ka 2021. gadā tika pieņemts daudz lēmumu saistībā ar valsts valodas jautājuma aktualizāciju, un uzdod jautājumu, vai, paredzot sasniedzamos rezultātus, ticis ņemts vērā aktuālais problēmu loks: tas, ka mainījies latviešu valodas ieviešanas ātrums skolās, kā arī tas, ka nācis klāt latviešu valodas apguves jautājums Ukrainas iedzīvotājiem.

**I. Stalidzāne** atbild, ka mehāniski tas netika ņemts vērā, taču nekas netraucē rezultātu pārsniegt. Par latviešu valodas kursiem viņa komentē, ka šobrīd notiek centieni sasniegt tādu iedzīvotāju skaitu, kāds šos kursus apmeklēja iepriekšējos gados, vidēji 1000 personas gadā. Tomēr, ņemot vērā sadārdzinājumu, iedzīvotāju skaits, kam iespējams nodrošināt kursus, ir mazāks, līdz ar to identiska skaita nodrošināšanai nepieciešams lielāks budžets.

**I. Ratinīka** jautā, vai ir pieprasīts budžeta palielinājums minētajām pozīcijām. **I. Stalidzāne** informē, ka palielinājums tiks pieprasīts.

**I. Ratinīka** uzdod papildu jautājumu, vai nebūtu jāvairo sarunvalodas klubu skaits. **I. Stalidzāne** piekrīt, ka tas būtu lietderīgi, vienlaikus, pasniedzēju skaits nav palielinājies, savukārt valodas kluba nodrošināšanai nepieciešams divreiz vairāk mācībspēku nekā standarta valodas kursiem un kvalitāte ir ļoti svarīga. Rīgas pašvaldības iespējas kvalitatīvu valodas klubu un kursu nodrošināšanā nav bezgalīgas. Kā piemēru viņa min to, ka šogad Sabiedrības integrācijas fondam tika piešķirts finansējums 3 milj. *euro* apmērā Ukrainas iedzīvotāju latviešu valodas apmācībai, taču tika apgūta tikai apm. puse no summas. Pirmkārt, problēma ir ierobežotais pedagogu daudzums, otrkārt, tas, ka Ukrainas iedzīvotāji nezin, cik ilgi uzturēsies Latvijā.

**G. Ruskuls** izsakās par Rīcības plānu un pamatnostādņu mainīgo daļu. Par Rīcības plāna formātu būtu vairāki jautājumi. Ja tas tiek uztverts kā mainīgā daļa apstiprinātajām pamatnostādnēm, tad droši vien to var virzīt uz domi. Būtu bijis labi, ja iepriekš tiktu veiktas konsultācijas ar RD Pilsētas attīstības departamenta Nozaru politikas plānošanas nodaļu, jo formāli dokuments īsti neatbilst Ministru kabineta noteikumiem.

**I. Meilande** oponē, ka Rīcības plāna projekts tika savlaicīgi nosūtīts RD Pilsētas attīstības departamentam, konkrētais darbinieks tiks noskaidrots.

**I. Ratinīka** piekrīt minētajai rīcībai, vienlaikus norādot, ka tas ir tehnisks jautājums, kas jārisina ārpus sapulces formāta, kā arī jautā, vai Rīcības plāns ir jāizskata RD komitejās, vai tikai RD sēdē.

**I. Stalidzāne** atbild, ka tas vispirms jāizskata RD Finanšu un administrācijas lietu komitejas kā pārraugošās komitejas sēdē.

**I. Ratinīka** rezumē, ka ir ticis veltīts ļoti daudz sēdes laika 1. darba kārtības jautājuma apspriešanai, laiks pāriet pie nākamā jautājuma, un dod vārdu **I. Stalidzānei**.

2.

Par izmaiņām saistošajos noteikumos “Par pašvaldības atbalstu sabiedrības integrācijas un līdzdalības aktivitāšu īstenošanai Rīgā"

**I. Stalidzāne** informē par to, ka saistošajos noteikumos “Par pašvaldības atbalstu sabiedrības integrācijas un līdzdalības aktivitāšu īstenošanai Rīgā”, kas tika apstiprināti 2022. gada martā, tiek veikti grozījumi. Grozījumi nepieciešami, jo: 1) no 2023. marta Rīgas pilsētas apkaimju iedzīvotāju centrs pārņems RD Labklājības departamenta projektu konkursu, līdz ar to Sabiedrības integrācijas programmā tiks integrēta veselības veicināšanas sadaļa;

2) attiecībā uz atbalstu NVO tiks izveidota jauna konkursa līnija – sociālais atbalsts NVO nodrošināšanai un kapacitātes stiprināšanai. Zināmā mērā tas pārklājas ar sabiedrības integrācijas konkursu, taču abiem konkursiem ir atšķirīgi nosacījumi. Idejiski, aktivitāšu ziņā, organizācijas varēja pretendēt uz abiem konkursiem, turpmāk pārklāšanās nevarēs notikt, nelielajām organizācijām būs atsevišķs konkurss.

**I. Stalidzāne** pievērš uzmanību tam, ka ir bijuši vairāki gadījumi, kad organizācijas atrodas nevis Rīgā, bet Pierīgā, līdz ar to pēc saistošajiem noteikumiem nevar pretendēt uz attiecīgā konkursa finansējumu. Lai izvairītos no tā, ka formālo kritēriju dēļ organizācijas nevar piedalīties konkursā, tiek piedāvāta izmaiņa, t.sk., pašvaldības stiprina attiecības ar reģionu.

**I. Stalidzāne** informē par citām būtiskākajām izmaiņām:

– katrā no konkursiem palielināts maksimālais finansējums vienam projektam;

– no konkursu klāsta atsevišķi izdalīti pašvaldībai nozīmīgi projekti sabiedrības integrācijas jomā, attiecīgi pašvaldībai būs iespēja līdzfinansēt projektus, kas kādā brīdī ir akūti nepieciešami. Piemēram, 2022. sākumā, kad sākās karš Ukrainā, izņemot finansēšanas konkursus nebija neviena instrumenta kā, piešķirot līdzfinansējumu, piesaistīt NVO. Lai pašvaldībai kritiskos brīžos būtu šāda iespēja, tā ir izcelta no konkursu sadaļas un izveidota kā atsevišķa nodaļa saistošajos noteikumos.

**I. Ratinīka** jautā, vai kādam ir jautājumi par tikko izklāstītajiem saistošo noteikumu grozījumiem, taču tādu nav; uzdod precizējošu jautājumu, kāda ir tālākā virzība šim dokumentam.

**I. Stalidzāne** informē, ka cer – izmaiņas saistošajos noteikumos izdosies virzīt uz izskatīšanu RD decembra sēdē, pirms tās attiecīgi jānotiek izskatīšanai RD Finanšu un administrācijas lietu komitejas sēdē.

**I. Ratinīka** rezumē, ka neredz iemeslu, lai saistošie noteikumi netiktu virzīti uz izskatīšanu minētajās sēdēs, papildu jautājumu nav. Uzdod jautājumu, vai ir kas pārrunājams attiecībā uz citām aktualitātēm.

3.

Citas aktualitātes

**I. Stalidzāne** informē, ka šīs nedēļas sākumā biedrība “Providus” prezentējusi savu izpēti par Bolderājas un Pļavnieku iedzīvotāju pilsonisko aktīvismu, tikušas organizētas vairākas fokusgrupas, gūti secinājumi un izteikti priekšlikumi pašvaldībai attiecībā uz pilsoniskā aktīvisma veicināšanu, un biedrība “Providus” labprāt gribētu noprezentēt šo izpēti nākamajā Konsultatīvās padomes sēdē, ja padomes vadība to akceptē.

**I. Ratinīka** novērtē atzinīgi dzirdēto informācija un atzīst, ka šāda prezentācija būtu lietderīga, kā arī aicina Konsultatīvās padomes locekļus, ja tiek saskatīti aktualizējami jautājumi, sazināties ar Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centra pārstāvēm.

**I. Ratinīka** rezumē, ka Rīcības plāns, ja nepieciešams, jāprecizē, un, ka tas var tikt virzīts uz izskatīšanu attiecīgās RD komitejas un RD sēdē. **I. Ratinīka** izsaka visiem pateicību par dalību sēdē un raitu jautājumu izskatīšanu, kā arī par to, ka sēdes gaitā pieslēdzās vairāk Konsultatīvās padomes locekļu, un izsaka lūgumu nākamajā reizē pieslēgties laicīgāk, lai nebūtu problēmu ar kvorumu gadījumā, ja jāpieņem kādi lēmumi.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:30

Sēdi vadīja: I. Ratinīka

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: Prezentācija par Rīgas pilsētas sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019.–2024.gadam īstenošanas rīcības plāna 2022.–2024. gadam projekta gala versiju uz 10 lp.